

**UCHWAŁA NR 278/2023**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 20 kwietnia 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 8**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Moniki Podgórskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 8, zgłosili się:

- Pan Piotr Tomasz Korczyński – sędzia Sądu Rejonowego w Szydłowcu,
- Pani Anna Miłosz – sędzia Sądu Rejonowego w Kozienicach oraz
- Pani Monika Podgórska – sędzia Sądu Rejonowego w Radomiu.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1093/2021 z dnia 28 lipca 2021 r. przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu oraz nie przedstawiła wniosku o powołanie Pani Anny Miłosz i Pani Moniki Podgórskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu.

Odwołanie od powyższej uchwały wniosła Pani Monika Podgórska. Sąd Najwyższy uwzględnił odwołanie (wyrok z dnia 16 lutego 2022 r., sygn. akt I NKRS 149/21) i uchylił zaskarżoną uchwałę częściowo, tj. w punkcie 1. oraz w punkcie 2. co do Pani Moniki Podgórskiej, przekazując w tym zakresie sprawę do ponownego rozpoznania Krajowej Radzie Sądownictwa. W pozostałym zakresie odwołanie Pani Moniki Podgórskiej Sąd Najwyższy odrzucił.

W odniesieniu do Pani Anny Miłosz uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 1093/2021 z dnia 28 lipca 2021 r. stała się prawomocna 23 września 2021 r.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, że „(...) Krajowa Rada Sądownictwa nie ustosunkowała się w uchwale w sposób wystarczający do kryteriów ustawowych oceny kandydata na stanowisko sędziego, co skutkowało niemożnością zidentyfikowania podstaw do pozytywnego zaopiniowania jej (Pani Moniki Podgórskiej) kandydatury na stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu. Zasadnie podnosi odwołująca się, że ocena jej kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie została przeprowadzona przez Krajową Radę Sądownictwa bez dochowania obowiązku wszechstronnego rozważenia wszystkich istotnych okoliczności sprawy i bez wnikliwego zbadania materiałów sprawy udostępnionych Radzie oraz dokonanie tej oceny w sposób dowolny oraz niezgodny ze zgromadzonym materiałem, z przekroczeniem granic jego swobodnej oceny i z pominięciem rzetelnej oceny jej kwalifikacji, przy sporządzeniu uzasadnienia bez wzięcia pod uwagę kryteriów wskazanych w przepisach prawa, w sposób nie poddający się kontroli instancyjnej i wykluczający poznanie rzeczywistych motywów podjęcia uchwały, co uniemożliwia odniesienie się do całości przesłanek – a tym samym w sposób sprzeczny z prawem. (...) Z uzasadnienia uchwały wynika, że o wyborze nominowanego kandydata (Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego) zadecydowały wysokie kwalifikacje merytoryczne, które znalazły odzwierciedlenie w ocenie jego pracy. Zgodnie z przedstawioną oceną, osiągnęte przez kandydata wyniki pracy, stabilność orzecznictwa, jakość sporządzanych uzasadnień, sprawność prowadzonych postępowań i organizacja pracy, a także cechy osobowościowe dają podstawę do stwierdzenia, że w pełni spełnił wymogi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. W ocenie kwalifikacji szczególną uwagę zwrócono na terminowość sporządzania uzasadnień orzeczeń oraz wysoką stabilność orzecznictwa. W stosunku do odwołującej się wskazano jednak, że nie ma poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu i chociaż uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, to jednak zawarto w niej uwagi co do jej metodyki pracy w przeprowadzaniu dowodu z opinii biegłych, co skutkowało nieraz kilkukrotnym odwoływaniem terminów, absorbując czas sędziego i pracowników sekretariatu. Wobec



tak ukształtowanego uzasadnienia zasadny jest zatem podniesiony przez odwołującą się zarzut, że sposób sporządzenia uzasadnienia uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w części jej dotyczącej oraz w części dotyczącej wybranego kandydata uniemożliwia poznanie motywów decyzji Rady. Brak transparentności w porównaniu do stażu pracy, doświadczenia zawodowego zdobywanego na poszczególnych stanowiskach, a także brak porównania stabilności i jakości orzecznictwa wskazuje, że Rada nie wykazała dostatecznie, aby powyższe kryteria zostały zastosowane również w stosunku do odwołującej się. Tym bardziej, że z załączonych do sprawy dokumentów wynika, że ma ona nieznacznie dłuższy staż pracy, a wyniki jej pracy orzeczniczej charakteryzują się również wysoką terminowością, stabilnością i jakością. Jeżeli zatem te czynniki były decydujące, to już pobieżna analiza wskazuje na oczywistą sprzeczność z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym. (...) Z uzasadnienia uchwały powinno więc jednoznacznie wynikać, że Rada podjęła uchwałę po uważnym namyśle. Za odpowiednik uważnego namysłu nie można zaś uznać przytoczenia faktów bez ich analizy. Zaskarżona uchwała nie zawiera przy tym żadnych wątków analitycznych. (...) Zaprezentowane w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały podejście, dopuszczające *de facto* możliwość odstąpienia od podawania powodów, dla których dana kandydatura nie została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, a to wobec niemożności ustalenia przebiegu procesów decyzyjnych u poszczególnych członków Rady, należy ocenić negatywnie – jako sprzeczne z prawem, tj. art. 42 ust. 1 u. KRS. W świetle powołanych przepisów art. 33 ust. 1 i art. 35 ust. 2 u. KRS Rada jest zobowiązana do wszechstronnego rozważenia sprawy i zastosowania enumeratywnie wymienionych kryteriów oceny kandydatów na stanowiska sędziowskie – co zgodnie z art. 42 ust. 1 u. KRS powinno znaleźć wyczerpujące odzwierciedlenie w treści uzasadnienia uchwały podjętej przez Radę w sprawie indywidualnej. Jakkolwiek zatem, co do zasady, należy zgodzić się ze stwierdzeniem, że przy głosowaniu nie sposób zrekonstruować powodów decyzji poszczególnych członków organu kolegiального – w tym przypadku KRS – to jednak w żadnym razie nie zwalnia to tego organu jako całości od uzasadnienia swej decyzji w taki sposób, by mogła ona zostać zweryfikowana co do zgodności z prawem w postępowaniu odwoławczym (...).”

W wyniku ponownego rozpoznania sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 422/2022 z dnia 8 czerwca 2022 r. przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu i nie przedstawiła Pani Moniki Podgórskiej do pełnienia urzędu na tym stanowisku.

Odwołanie od powyższej uchwały wniosła Pani Monika Podgórska. Sąd Najwyższy uwzględnił jej odwołanie (wyrok z dnia 12 stycznia 2023 r., sygn. akt I NKRS 63/22) i uchylił zaskarżoną uchwałę, przekazując sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał m.in., że: „(...) Analiza zaskarżonej uchwały prowadzi do wniosku, że podniesione przez odwołującą się (Panią Monikę Podgórską) zarzuty są zasadne. W uzasadnieniu Krajowa Rada Sądownictwa wskazała dwa kryteria, które zdecydowały o wyborze Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego, tj. stabilność orzeczniczą oraz opinię kolegium sędziowskiego. Rada wyjaśniła, że zastosowanie pozostałych kryteriów nie mogło być podstawą wyboru w niniejszej procedurze nominacyjnej. W ocenie Rady z uwagi na bardzo zbliżony staż orzeczniczy kryterium decydującym nie mogło być doświadczenie zawodowe, natomiast z uwagi na pełnioną przez Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego funkcję Prezesa Sądu Rejonowego oraz Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego, kryterium decydującym nie mogło być kryterium załatwialności spraw. (...) Nie ulega wątpliwości, że stabilność orzecznicza jest istotnym elementem oceny kwalifikacji kandydata oraz danych statystycznych. Nie może jednak samoistnie i w oderwaniu od pozostałych kryteriów, stanowić podstawy wyboru kandydata na urząd sędziego w postępowaniu nominacyjnym. Nadto wskazać należy, że dane statystyczne podane w uzasadnieniu zostały zinterpretowane w sposób nieprawidłowy i wprowadzający w błąd. Dane wobec Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego zostały podane w ujęciu procentowym, natomiast wobec Pani Moniki Podgórskiej – w ujęciu liczbowym. Gdyby dane statystyczne odnoszące się do działalności orzeczniczej Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego były prawdziwe, wynikałoby z nich, że rozpoznał on ok. 70.000 spraw. (...) Zespół, nie dość, że nie zweryfikował powyższych danych, to jeszcze oparł na nich rekomendację dla Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego, a w dalszej konsekwencji fałszywe dane stanowiły podstawę wyboru Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego i przedstawienia go Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. (...) W okolicznościach niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, że Zespół powinien był zwrócić się do opiniującego o uzupełnienie oceny kwalifikacji Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego z uwagi na istotne błędy dotyczące interpretacji danych statystycznych zawartych w opinii. Powyższe stanowi rażące naruszenie prawa, co skutkować musi uchynieniem zaskarżonej uchwały w całości. Rada dokonała wyboru kierując się kryterium pozaustawowym, tj. stabilnością orzeczniczą, która ustalona została w oparciu o nieprawidłową interpretację danych statystycznych. (...) Rada z jednej strony wskazała, że z uwagi na pełnione przez Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego funkcje: Prezesa Sądu Rejonowego w Szydłowcu i Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego, kryterium



załatwialności nie może być kryterium decydującym. Z drugiej strony ustala jako kryterium decydujące stabilność orzeczniczą, pomijając zupełnie różnorodność doświadczenia zawodowego obojga kandydatów, w tym doświadczenie odwołującej się w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych, którego dotyczy niniejszy konkurs. Powyższe rozważania wskazują jednoznacznie, że Rada nie zastosowała wytycznych zawartych w uzasadnieniu wyroku z 16 lutego 2022 r. I NKRS 149/21. (...) Rada skupiła się wyłącznie na wybraniu kryteriów różnicujących kandydatów. Podkreślić należy, że kryteria wskazane w art. 35 u. KRS mają charakter fundamentalny a nie pomocniczy, a Rada ma obowiązek ich stosowania w sposób zapewniający uczestnikom postępowania nominacyjnego gwarancji konstytucyjnych. (...) Reasumując, sposób procedowania Rady, w szczególności prace Zespołu przygotowującego sprawę do rozpatrzenia na podstawie oceny kwalifikacji Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego, wymagającej uzupełnienia z uwagi na nieprawidłową interpretację danych statystycznych, mających decydujący wpływ na ocenę kandydatów, w ocenie Sądu Najwyższego, naruszyły zasady równego dostępu do służby publicznej oraz równego traktowania kandydatów. Tym samym, doszło do naruszenia art. 2, art. 32 i art. 60 Konstytucji RP. (...) Rada, ponownie rozpatrując kandydatury w postępowaniu nominacyjnym na urząd sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu zobowiązana jest do dokonania ich oceny na podstawie przejrzystych kryteriów, określonych w art. 35 u. KRS, w procedurze spełniającej standardy równego dostępu do służby publicznej oraz zasady równego traktowania.”.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je i omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury. Przewodniczący zespołu przedstawił treść wyroku Sądu Najwyższego wraz z jego uzasadnieniem z dnia 12 stycznia 2023 r. w sprawie o sygn. akt I NKRS 63/22. Następnie zespół odbył naradę i uznał, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Z uwagi na zbyt długi okres czasu, jaki upłynął od sporządzenia ostatnich ocen kwalifikacji kandydatów (marzec 2021 r.), zespół jednogłośnie – 3 głosami „za”, uznał, że należy uzupełnić materiały sprawy o dane w zakresie:

załatwialności, pozostałości, liczby tzw. „spraw starych”, liczby sporządzonych uzasadnień orzeczeń, terminowości sporządzanych uzasadnień, stabilności orzecznictwa, przewlekłości i informacji o postępowaniach dyscyplinarnych za okres od dnia wydania ocen kwalifikacyjnych z marca 2021 r. do końca grudnia 2022 r.

Na posiedzeniu w dniu 28 marca 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się z nadesłaną dokumentacją o którą wnioskował na poprzednim posiedzeniu. Po wszechstronnej analizie zgromadzonej w sprawie dokumentacji uznał, że materiały sprawy w dalszym ciągu są niewystarczające do zajęcia stanowiska. W celu kompleksowego przygotowania sprawy, jednogłośnie – 3 głosami „za”, podjął decyzję o zwróceniu się do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego i Pani Moniki Podgórskiej.

Na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył wysłuchanie zaproszonych kandydatów a następnie posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w sprawie. Przed przystąpieniem do rozmów, Przewodniczący zespołu przypomniał główne motywy, jakimi kierował się Sąd Najwyższy uchylając uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa nr 422/2022 z dnia 8 czerwca 2022 r. (sygn. akt I NKRS 63/22) i przekazując jej sprawę do ponownego rozpatrzenia. Następnie, po wnikliwym zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie i jej przeanalizowaniu, zespół omówił szczegółowo kandydaturę Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego i Pani Moniki Podgórskiej – także w kontekście odbytej autoprezentacji, przeprowadził naradę i uznał, że materiały są już wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania, członkowie zespołu oddali na kandydaturę Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” a Pani Moniki Podgórskiej 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Mając na uwadze wyniki przeprowadzonego głosowania, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, ogłoszone w M.P. z 2021 r., pod poz. 8. W uzasadnieniu swego stanowiska zespół stwierdził, że zarówno Pan Piotr Tomasz Korczyński, jak i Pani Monika Podgórska, posiadają porównywalną długość stażu orzeczniczego w sądzie rejonowym. Wszechstronna wiedza prawnicza i doświadczenie orzecznicze Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego ukierunkowane są od ponad 19 lat na szeroko rozumiane prawo cywilne. Rekomendowany kandydat z sukcesem łączy pełnienie obowiązków sędziowskich z funkcjami administracyjnymi na stanowisku przewodniczącego wydziału oraz prezesa sądu. Dodatkowo, w pełnym



wymiarze zajmuje się nadzorem nad egzekucją z nieruchomości oraz orzeka, jako sędzia liniowy w wymiarze 80% wpływu spraw do wydziału. Osiągane przez niego wyniki pracy dowodzą, że w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Z informacji nadesłanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Radomiu, w piśmie z dnia 15 marca 2023 r., wynika, że wolne miejsce przewidziane jest w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Radomiu. Pan sędzia Piotr Tomasz Korczyński z racji ponad 19. letniego stażu orzeczniczego w pionie cywilnym, posiada ugruntowaną i wszechstronną wiedzę prawniczą. Pomimo pełnienia funkcji Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego oraz Prezesa Sądu Rejonowego w Szydłowcu, w pełnym zakresie sprawuje nadzór nad egzekucją z nieruchomości oraz orzeka w wymiarze 80% wpływu spraw. Z powierzonych obowiązków, co wynika z nadesłanej dokumentacji zawierającej dane statystyczne, wywiązuje się w sposób bardzo dobry. Podczas rozmowy z członkami zespołu w sposób fachowy odpowiadał na zadawane mu pytania. Z kolei Pani Monika Podgórska, prezentując swoje atuty, wyeksponowała m.in. szerokie doświadczenie zawodowe, które uzyskała pracując jako orzecznik w wielu wydziałach Sądu Rejonowego w Radomiu oraz zainteresowanie prawem medycznym. Niestety, podczas rozmowy z członkami zespołu, nie umiała w sposób precyzyjny udzielić odpowiedzi na zadawane jej pytania merytoryczne. Wykazała się niewystarczającą wiedzą, zarówno jeśli chodzi o hierarchię źródeł prawa, jak i prawo medyczne, które – jak sama podkreśliła – znajduje się w kręgu jej zainteresowań. Odnosząc się do kwalifikacji merytorycznych kandydatki, zespół stwierdził, że nie posiada tak dużej wiedzy prawniczej jak rekomendowany kandydat, zatem w tym postępowaniu, jej kandydatura nie powinna zostać przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie. Zespół dokonując oceny obu tych kandydatur uwzględnił również wynik głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu, którego członkowie kandydaturę Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie – 6 głosami „za”, a kandydaturę Pani Moniki Podgórskiej negatywnie – brakiem głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi uzupełnionymi o aktualne dane statystyczne, doświadczeniem zawodowym kandydatów, uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego oraz wyjaśnieniami uczestników postępowania o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o KRS.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pan Piotr Tomasz Korczyński** urodził się 8 września 1975 r. w Radomiu. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 25 listopada 2003 r. do 31 stycznia 2004 r. był zatrudniony w Radomskiej Spółdzielni Mieszkaniowej im. Józefa Grzeczmarowskiego na stanowisku specjalisty do spraw prawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 lutego 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radomiu, w którym wykonywał powierzone obowiązki orzecznicze w I Wydziale Cywilnym oraz w VII Wydziale Cywilnym. Ponadto, w latach 2006–2008 był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego na pojedynczych sesjach w Sądzie Rejonowym w Grójcu oraz w Sądzie Rejonowym w Szydłowcu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 czerwca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu. Orzekał w VII Wydziale Cywilnym. W 2010 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych. Z dniem 1 września 2019 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Szydłowcu, w którym orzeka w I Wydziale Cywilnym. Również z dniem 1 września 2019 r. został powołany do pełnienia funkcji Prezesa tego Sądu, na okres czterech lat. Od 1 listopada 2019 r. pełni także funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Szydłowcu. Ponadto, w latach



2003–2004 prowadził zajęcia dydaktyczne (ćwiczenia z zakresu prawa cywilnego) w Wyższej Szkole Handlowej w Radomiu. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego sporządziła Pani Anna Barwicka-Zajac – sędzia Sądu Okręgowego w Radomiu, która stwierdziła, że analiza spraw wykazała wysoki poziom orzecznictwa kandydata. Opiniowany podczas swojej pracy miał do czynienia z szerokim spektrum spraw: zasiedzenia, uwłaszczenia, rozgraniczenia, spory o własność, służebności, zadośćuczynienia, odszkodowania, uzgodnienia treści ksiąg wieczystych, naruszenia posiadania, przypadki pojazdów, sprawy z zakresu ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, prawa bankowego, sprawy spadkowe, zniesienia współwłasności zabudowanych nieruchomości, podziały majątku wspólnego, z rozliczeniami nakładów i pożytków, skargi na orzeczenia referendarzy także z wydziału ksiąg wieczystych i szereg innych. Przedstawione sprawy należały także do zawiłych pod względem stanu faktycznego i skomplikowanych pod względem stanu prawnego. Opiniująca podkreśliła terminowość wykonywanych czynności. Z protokołów rozpraw widać, że kandydat był przygotowany do rozpraw. Czynności na rozprawach wykonywał dokładnie i precyzyjnie. Analiza spraw wskazała na sprawne prowadzenie postępowania przez opiniowanego, wyjaśnianie okoliczności spornych istotnych dla rozstrzygnięcia i koncentrację materiału dowodowego. Wydawane przez kandydata orzeczenia zawierały wszystkie niezbędne elementy wymagane przepisami prawa procesowego. Nie budziły zastrzeżeń tezy dowodowe. Treść uzasadnień wskazuje na posiadanie przez kandydata głębokiej wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Opiniująca podniosła, że kandydat systematycznie podnosi kwalifikacje zawodowe zwracając szczególną uwagę na pojawiające się zagadnienia związane z nowelizacjami, ale także nowymi problemami wynikającymi ze zmian społecznych i gospodarczych. W konkluzji opiniująca wskazała, że osiągnęte przez Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego wyniki pracy, stabilność orzecznictwa, jakość sporządzanych uzasadnień, sprawność prowadzonych postępowań i organizacja pracy (zarówno podczas orzekania w Sądzie Rejonowym w Radomiu, jak i w Sądzie Rejonowym w Szydłowcu), uczestniczenie w szkoleniach podnoszących kwalifikacje, staż pracy, a także jego cechy osobowościowe, stosunek do sędziów, pracowników administracyjnych i stron postępowania dają podstawę do stwierdzenia, że w pełni spełnił on wymogi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pani Monika Podgórska posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej

procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu najwyższym a tym samym uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pani Monika Podgórska** urodziła się 16 kwietnia 1975 r. w Warszawie. Od 16 lipca do 15 września 1997 r. oraz od 15 lipca do 25 września 1998 r. pracowała w Kancelarii Notarialnej mgr A. Dziwańska, mgr Z. Jabłoński, mgr A. Kultys Spółka Cywilna z siedzibą w Radomiu na stanowisku pracownika biurowego. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 30 czerwca 1999 r. do 6 kwietnia 2001 r. była zatrudniona w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Radomiu na stanowisku inspektora. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 15 grudnia 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radomiu, w którym orzekała w V Wydziale Gospodarczym, w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz w X Wydziale Grodzkim. Ponadto, w latach 2006–2008 była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego na pojedynczych sesjach w Sądzie Rejonowym w Grójcu oraz w Sądzie Rejonowym w Szydłowcu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 września 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu. Orzekała w VII Wydziale Cywilnym oraz w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a obecnie pełni obowiązki w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W 2008 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego. Począwszy od 2016 r. była trzykrotnie delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Radomiu. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Podgórskiej sporządziła Pani Anna Kierończyk – sędzia Sądu Okręgowego w Radomiu, która stwierdziła, że kandydatka w badanym okresie rozpoznawała wszystkie rodzaje spraw z zakresu właściwości wydziału gospodarczego. Przedstawione do badania sprawy, jak i te losowo wybrane spoza wykazu przedstawionego przez opiniowaną, w większości nie należały do skomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym, nie były też obszerne pod względem materiału dowodowego. W konkluzji opiniująca stwierdziła jednak, że wskazane w opinii służbowej, sporządzonej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Radomiu, cechy kandydatki w powiązaniu z dobrymi wynikami statystycznymi pozwalają na wydanie pozytywnej opinii o jej pracy.



Pismem z 26 marca 2021 r. kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji, sporządzonej przez Panią Annę Kierończyk – sędzię Sądu Okręgowego w Radomiu, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

Z uwagi na zbyt długi okres czasu, jaki upłynął od sporządzenia ostatnich ocen kwalifikacji kandydatów (marzec 2021 r.), w celu wszechstronnego rozpoznania sprawy, Rada – na wniosek zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa – zwróciła się o nadesłanie aktualnych danych statystycznych dotyczących pracy Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego i Pani Moniki Podgórskiej za okres od marca 2021 r. do grudnia 2022 r.

Po wszechstronnym rozważeniu sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że obie kandydatury posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pan Piotr Tomasz Korczyński spełnia je w stopniu najwyższym a tym samym uzasadniającym przedstawienie jego kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

### **III**

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych czy informacje uzyskane podczas wyjaśnień złożonych przez uczestników postępowania.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

## Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów oraz informacjami o pracy kandydatów za okres od marca 2021 r. do grudnia 2022 r.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym spełniają formalne wymagania ustawowe. Oboje uzyskali w 2021 r. pozytywne oceny kwalifikacji, przy czym, do swojej oceny uwagi złożyła Pani Monika Podgórska. Uwagi te zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

Kandydaci posiadają także bardzo porównywalny staż orzeczniczy ogółem, bowiem Pan Piotr Tomasz Korczyński na stanowisko asesora sądowego został mianowany z dniem 1 lutego 2004 r. a Pani Monika Podgórska z dniem 15 grudnia 2003 r. Różnica półtora miesiąca nie stanowi zatem istotnej różnicy dla kryterium długości stażu orzeczniczego. Biorąc pod uwagę doświadczenie zawodowe kandydatów, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydat od samego początku pełnienia obowiązków sędziowskich, czyli od prawie 19 lat, orzeka w pionie cywilnym. Z kolei Pani Monika Podgórska przez ten 19. letni okres czasu, orzekała w różnych pionach. Z dokumentacji zgromadzonej w sprawie oraz z rozmowy przeprowadzonej z kandydatką w dniu 13 kwietnia 2023 r. wynika, że były to kolejno następujące wydziały: gospodarczy, ksiąg wieczystych, do spraw wykroczeń, cywilny, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz obecnie gospodarczy. Analizując materiały zgromadzone w sprawie, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę treść pisma Prezesa Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 15 kwietnia 2023 r. z którego wynika, że stanowisko sędziowskie o które ubiegają się kandydaci jest przydzielone do I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Radomiu. Zatem, w ocenie Rady, to Pan Piotr Tomasz Korczyński posiada większe i bardziej kierunkowe doświadczenie orzecznicze aniżeli jego kontrkandydatka. Pani Monika Podgórska jest zaś sędzią o wszechstronnym doświadczeniu.

Analizując oceny kwalifikacji kandydatów, sporządzone w 2021 r., Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła m.in, że:

– sprawy, którymi zajmował się Pan Piotr Tomasz Korczyński obejmowały szerokie spectrum spraw oraz, że należały do zawiłych pod względem stanu faktycznego i skomplikowanych pod względem stanu prawnego. Z kolei sprawy z referatu Pani Moniki Podgórskiej „w większości nie należały do skomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym, nie były też obszerne pod względem materiału dowodowego”;



– w znacznej liczbie spraw z referatu Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego – jak wynika wprost z oceny – procedowanie odbywało się bez zastrzeżeń i terminowo, konstrukcje orzeczeń i ich uzasadnień nie nasuwały żadnych uwag a podejmowane decyzje były trafne. Z kolei z oceny Pani Moniki Podgórskiej – pomimo, że przekazane jej do rozpoznania spraw nie należy do skomplikowanych – wynika, że w dużej mierze przypadków nie ustrzegła się ona uchybień, skutkujących korektą wyroku sądu I instancji. Dla przykładu należy wskazać: przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów (sąd II instancji może zakwestionować dokonaną ocenę materiału dowodowego jedynie wtedy, gdy jest ona nielogiczna i sprzeczna z pozostałym materiałem dowodowym), naruszenie przepisów prawa materialnego, brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego a co za tym idzie, dokonanie niewłaściwych ustaleń faktycznych, pominięcie faktu, że termin przedawnienia roszczeń o świadczenie okresowe stosuje się do roszczeń o odsetki za opóźnienie, także wtedy, gdy roszczenie główne ulega przedawnieniu w terminie określonym w art. 554 k.c., kilkukrotne, nieprawidłowe określenie kosztów zastępstwa procesowego i inne, szczegółowo opisane w ocenie kwalifikacji kandydatki. Rada zapoznała się także z oceną kwalifikacji Pani Moniki Podgórskiej, sporządzoną w lipcu 2018 r. na potrzeby postępowania konkursowego na stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Radomiu (M.P. z 2018 r., poz. 377). W okresie pracy poddanej ocenie orzekała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Radomiu. Z oceny wynika m.in., że w obu tych wydziałach procentowo załatwiała mniej i odraczała więcej spraw niż sędzia w wydziale. W IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych liczba orzeczeń wydanych i uchylonych była stosunkowo większa niż u sędziego w wydziale (...). Zdaniem opiniującej „w dalszej pracy orzeczniczej Kandydatka powinna wyeliminować uchybienia dostrzeżone przez sąd odwoławczy, zwłaszcza w zakresie naruszenia art. 233 §1 k.p.c., art. 321 §1 k.p.c., art. 365 k.p.c., art. 366 k.p.c. oraz w zakresie naruszenia prawa materialnego”. Ocena ta nie została wzięta pod uwagę w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, a przytoczone z niej fragmenty miały jedynie na celu zobrazowanie dotychczasowego warsztatu pracy oraz osiągniętych przez kandydatkę wyników pracy. Pan Piotr Tomasz Korczyński we wcześniejszym okresie nie ubiegał się o stanowisko sędziego sądu wyższego szczebla, zatem w odniesieniu do jego pracy nie były sporządzane oceny kwalifikacji.

Krajowa Rada Sądownictwa oceniając obie kandydaty, uwzględniła dane statystyczne za okres od dnia wydania ostatniej oceny kwalifikacji z marca 2021 r. do grudnia 2022 r. z których wynika, m.in., że:

- w zakresie załatwialności Pan Piotr Tomasz Korczyński rozpoznał 1473 sprawy a Pani Monika Podgórska 1127 spraw;
- w zakresie stabilności orzecznictwa w odniesieniu do Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego na 291 spraw 4 zmieniono i 2 uchylono a w odniesieniu do Pani Moniki Korczyńskiej na 117 spraw 27 zmieniono i 1 uchylono;
- w zakresie tzw. spraw starych (według stanu na dzień 31 grudnia 2022 r.) w referacie Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego pozostało 18 (od 3 do 5 lat) i 5 (powyżej 5 lat) spraw a w referacie Pani Moniki Podgórskiej 33 (od 3 do 5 lat) i 6 (powyżej 5 lat) spraw.

Reasumując, po dokonaniu wszechstronnej analizy dokumentacji zgromadzonej w sprawie, w tym ocen kwalifikacji i danych statystycznych za okres od marca 2021 r. do grudnia 2022 r. oraz biorąc pod uwagę stopień doświadczenia zawodowego, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że to Pan sędzia Piotr Tomasz Korczyński daje gwarancję pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu w stopniu wyższym niż Pani Monika Podgórska. Osiągnął lepsze wyniki w ujęciu statystycznym, pomimo, że jednocześnie w pełnym wymiarze pełni nadzór nad egzekucją z nieruchomości, w pozostałym zakresie orzeka w wymiarze 80% wpływu spraw a dodatkowo równolegle pełni funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego i Prezesa Sądu Rejonowego w Szydłowcu. Nie bez znaczenia przy wyborze jego kandydatury była także okoliczność, że podczas rozmowy z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa zaprezentował posiadaną wiedzę prawniczą w sposób nie budzący żadnych wątpliwości. W sposób fachowy udzielił odpowiedzi na zadane mu pytania. Z kolei Pani Monika Podgórska, choć wielokrotnie podczas rozmowy podkreślała posiadaną szeroką wiedzę prawniczą i duże doświadczenie zawodowe, to jednak nie umiała udzielić w sposób jednoznaczny odpowiedzi na podstawowe pytania, dotyczące np. hierarchii źródeł prawa (patrz str. 7 i n. protokołu z posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 kwietnia 2023 r.). W rozmowie dość mocno zaakcentowała, że „(...) szczególnie interesuje się tematyką odpowiedzialności za błędy w sztuce medycznej (...)”. Zapytana jednak o jedno z podstawowych zagadnień, jakim jest związanie sądu cywilnego wyrokiem karnym – wykazała się posiadaniem niewystarczającej wiedzy z tego zakresu.

W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa przedstawione okoliczności dotyczące wybranego kandydata, tj. pozytywna ocena kwalifikacyjna i wnioski z niej płynące, doświadczenie orzecznicze zdobyte w pionie cywilnym, obecnie uzyskane wyniki pracy, sposób autoprezentacji swojej kandydatury i posiadanej wiedzy prawniczej oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu – przemawiają za uznaniem Pana Piotra



Tomasza Korczyńskiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu najwyższym a tym samym uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu.

Podczas posiedzenia w dniu 14 maja 2021 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu zaopiniowało Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a Panią Monikę Podgórską negatywnie, nie oddając na jej kandydaturę głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Piotr Tomasz Korczyński uzyskał zatem jednogłośnie poparcie tego gremium, co zadecydowało o wyborze jego kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Radomiu.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Piotr Tomasz Korczyński posiada bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: wnioski płynące z pozytywnej oceny jego pracy i kwalifikacji, posiadanie odpowiedniego doświadczenia orzeczniczego i ugruntowanej wiedzy prawniczej, obecnie uzyskiwane bardzo dobre wyniki pracy znajdujące odzwierciedlenie w nadesłanych danych statystycznych, umiejętnie łącznie obowiązków sędziowskich z jednoczesnym pełnieniem dwóch funkcji administracyjnych, sposób prezentacji swojej osoby i wiedzy prawniczej na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa oraz jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu. Czynnikiem wziętym pod uwagę lecz nie decydującym był fakt, że stanowisko sędziowskie przewidziane jest w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Radomiu i że w tym aspekcie to Pan Piotr Tomasz Korczyński posiada większe i bardziej odpowiednie doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego pełnienia obowiązków orzeczniczych na tym stanowisku.

## IV

### Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 20 kwietnia 2023 r. oddano na:

- Pana Piotra Tomasza Korczyńskiego 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Monikę Podgórską 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie zyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka



### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).